

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

efe

DS.8361.175.2020



Warszawa, dnia 26 marca 2021r.

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Jarosławowi Mironiuk

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Zakład Usługowo-Handlowy HYDRO-INSTAL Jarosław Mironiuk,

kary pieniężnej za naruszenie art. 321k ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020r. poz. 1219, ze zm.).

Ww. przedsiębiorca w punkcie HYDRO-INSTAL przy ul. Siedleckiej nr 20b w Łosicach, wprowadził do obrotu kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, tj.:

- **Kocioł EKO-SILVER z mechanicznym dozowaniem paliwa, 14 KW, klasa 5, nr seryjny 54474, data produkcji 02.2019** w ilości 1 szt., wartości 9 920,00 zł, wyprodukowany przez STALMARK Sp. z o.o. Sp.k, ul. Chemików 1, 32-600 Oświęcim,

na którego tabliczce znamionowej nie podano informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta, co narusza art. 171 ustawy Prawo ochrony środowiska w zw. z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe (Dz.U. z 2017r. poz. 1690, ze zm.).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej w ww. zakresie.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 07-10.12.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jarosława Mironiuk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usługowo-Handlowy HYDRO-INSTAL Jarosław Mironiuk prowadzącego działalność gospodarczą w HYDRO-INSTAL przy ul. Siedleckiej nr 20b w Łosicach.

W toku kontroli, stwierdzono wprowadzenie do obrotu 1 szt. kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, wartości 9 920,00 zł, tj.:



- **Kocioł EKO-SILVER z mechanicznym dozowaniem paliwa, 14 KW, klasa 5, nr seryjny 54474, data produkcji 02.2019** w ilości 1 szt., wartości 9 920,00 zł, wyprodukowany przez STALMARK Sp. z o.o. Sp.k, ul. Chemików 1, 32-600 Oświęcim.

W miejscu sprzedaży, na tabliczce znamionowej ww. kotła nie podano informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta co narusza art. 171 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska w zw. z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 172a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, przez kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW rozumie się - kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, w tym kocioł wchodzący w skład zestawów zawierających kocioł na paliwo stałe, ogrzewacze dodatkowe, regulatory temperatury i urządzenia słoneczne, o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit. a i d rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz.Urz. UE L 193 z 21.07.2015, str. 100, z późn. zm.), z wyłączeniem kotła o znamionowej mocy cieplnej większej niż 100 kW z ręcznym zasilaniem balotami słomy.

Stosownie do art. 172a pkt. 2 ww. ustawy, za wprowadzenie do obrotu ww. kotła rozumie się - każde rozporządzenie kotłem na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez dokonanie jakiegokolwiek czynności prawnej lub faktycznej, w tym najem oraz sprzedaż za pomocą środków porozumiewania się na odległość, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej lub realizowane w innej formie niż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

W myśl art. 171 ww. ustawy, zabrania się wprowadzania do obrotu produktów, które nie odpowiadają wymaganiom, o których mowa w art. 166 i 167 oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 169 i 170.

Na podstawie art. 169 ww. ustawy wydano rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. W myśl przepisu § 3 ust. 6 tego rozporządzenia, instrukcja obsługi oraz tabliczka znamionowa kotła, powinny zawierać informacje o rodzaju i parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta.

Zgodnie z art. 168b ust. 1 ww. ustawy kontrolę spełniania przez wprowadzony do obrotu kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 169 ust. 1 prowadzą właściwe organy Inspekcji Handlowej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej.

W myśl art. 321k ust. 4 ww. ustawy administracyjną karę pieniężną wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 168b ust. 1.

Organ pismem z dnia 10.12.2020r. wezwał stronę do dostarczenia na podstawie art. 321k ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska informacji dotyczącej przychodu przedsiębiorcy osiągniętego w 2019r. Zgodnie z pismem przesłanym drogą e-mail w dniu 18.12.2020r. przychód firmy wyniósł 1 439 074,65 zł.

W dniu 01.03.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 321k ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie przesłanym drogą e-mail 10.03.2021r. wniosła o odstąpienie od ewentualnej kary finansowej za niedopełnienie sprawdzenia poprawności tabliczki znamionowej na przedmiotowym kotle. Strona wskazała, że kocioł nie należał do sprzedającego, a do firmy STALMARK Sp. z o.o. Sp.k i stanowił element ekspozycji. Ponadto strona zaznaczyła, że usunęła w trakcie kontroli stwierdzone nieprawidłowości oraz dokonała zwrotu wskazanego kotła właścicielowi.

Mając na uwadze wyjaśnienia strony, organ zauważa, że zgodnie z art. 172a pkt. 2 ww. ustawy, za wprowadzenie do obrotu kotła na paliwo stałe rozumie się każde rozporządzenie tym kotłem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez dokonanie jakiegokolwiek czynności prawnej lub faktycznej. Z powyższych względów, nie istotne jest, że kocioł należał do innej firmy i został jej zwrócony po kontroli. Istotą sprawy jest natomiast eksponowanie przez stronę tego kotła w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej, czyli dokonanie czynności faktycznej, co do tego produktu. W zakresie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości organ wziął tę kwestię pod uwagę w toku postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Jarosław Mironiuk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usługowo-Handlowy HYDRO-INSTAL Jarosław Mironiuk poprzez wprowadzenie do obrotu 1 szt. kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, nieodpowiadających wymaganiom określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, naruszył zakaz określony w art. 171 tej ustawy.

Zgodnie z art. 189a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA. Administracyjne kary pieniężne.

Stosownie z art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona naruszyła zakaz wprowadzania do obrotu kotłów na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, które nie spełniają wymagań dotyczących oznakowania. W oznakowaniu zakwestionowanego kotła na tabliczce znamionowej nie podano informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta. Parametry te znajdowały się jednak w dołączanej do kotła instrukcji obsługi, więc konsument miał zapewniony dostęp do tych informacji. Ponadto strona podjęła dobrowolne działania naprawcze i umieściła brakujące w informacji tabliczce znamionowej kotła. Waga naruszenia prawa miała znikomy wpływ na ochronę interesu publicznego oraz nie miała wpływu na potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach oraz wyjątkowo ważnego interesu strony.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 26.03.1997r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorców z tytułu naruszenia przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku wprowadzenia do obrotu 1 szt. kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, który nie spełniał wymagań dotyczących oznakowania. Tym samym strona naruszyła zakaz określony w przepisach prawa. Dlatego uznać należy, że przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowany kocioł na paliwo stałe, został po kontroli zaopatrzony przez przedsiębiorcę w informację o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta.

Wysokość korzyści, która strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Kontrolowany z tytułu sprzedaży zakwestionowanych partii kotłów na paliwo stałe uzyskiwałby korzyść majątkową w wysokości 9 920,00 zł.

Warunki osobiste strony:

Strona nie podała informacji dotyczących warunków osobistych. Strona podała informacje o przychodzie osiągniętym w 2019 r.

Stosownie do art. 189f § 1 pkt. 1 kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Mając na uwadze okoliczność, iż brakująca informacja dotyczące parametrów jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta została podana w innym miejscu, niż tabliczka znamionowa, tj. w instrukcji obsługi - stanowi to częściowe spełnienie wymagań określonych w § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. Konsumentom mieli tym samym dostęp do informacji w zakresie tych parametrów. Daje to podstawy do uznania, iż naruszenie prawa miało znikomą wagę. Ponadto po kontroli strona podjęła dobrowolne działania naprawcze i umieściła na tabliczce znamionowej kotła informację dotyczącą parametrów jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta. Dlatego w ocenie organu zasadne będzie odstąpienie od wymierzenia stronie sankcji administracyjnej na podstawie art.189f § 1 pkt 1 kpa.

Mając powyższe na uwadze, organ uznał, iż wobec przedsiębiorcy Jarosława Mironiuk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usługowo-Handlowy HYDRO-INSTAL Jarosław Mironiuk, należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 321k ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Jarosław Mironiuk, ██████████ Huszlew,
2. a/a.